

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Постановление Правительства РФ от 29.03.2011 N 222

"О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. N 748"

### **В новой редакции изложено типовое соглашение о сдаче в концессию систем коммунальной инфраструктуры и иных объектов коммунального хозяйства**

В новой редакции типового соглашения изменены, в т.ч. в связи с изменениями, внесенными ранее в Федеральный закон "О концессионных соглашениях", условия соглашения о порядке передачи объектов имущества концедентом концессионеру - уточнены требования к оформляемым при передаче документам, а также условия соглашения о моменте выявления несоответствия объектов заявленным концедентом технико-экономическим показателям, что является основанием, в частности, для изменения условий соглашения или его расторжения.

В раздел типового соглашения, содержащий условия владения, пользования и распоряжения объектами имущества, предоставляемыми концессионеру, включены пункты, предписывающие необходимость предусматривать принадлежность созданного концессионером недвижимого имущества в зависимости от наличия или отсутствия согласия концедента на создание этого имущества.

В типовое соглашение включены также пункты, предусматривающие возможность определения соглашением взаимоотношений концессионера с привлеченным им кредитором.

Кроме того, в частности, в типовое соглашение включен пункт, предусматривающий возможность включения в соглашение сведений о создаваемом либо используемом концессионером и нуждающемся в реконструкции оборудовании, инвестиции в которое должны учитываться госорганами при установлении ими регулируемых цен на товары, работы и услуги концессионера.

Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10

"О некоторых вопросах применения законодательства о залоге"

### **Арбитражным судам даны разъяснения по применению отдельных положений законодательства о залоге**

Особое внимание Пленум ВАС РФ уделил вопросам внесудебного обращения взыскания на предмет залога.

В частности, судам следует иметь в виду, что соглашение залогодателя с залогодержателем о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, нарушающее действующий в момент его заключения запрет внесудебного обращения взыскания на предмет залога, является ничтожной сделкой на основании статьи 168 ГК РФ. Если условие о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, включенное в текст договора о залоге, противоречит положениям закона, взыскание на имущество, заложенное по такому договору, обращается в судебном порядке.

В случае, когда залогодержатель по договору о залоге, не имея права на обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, обратил взыскание на предмет залога и заложенное имущество было отчуждено им третьему лицу, судам необходимо руководствоваться следующим.

Залогодатель вправе истребовать от приобретателя свое имущество, неправомерно отчужденное залогодержателем, а если имущество неправомерно оставлено залогодержателем за собой - от залогодержателя. При этом удовлетворение виндикационного иска залогодателя к приобретателю предмета залога не исключает обязанности залогодержателя по возмещению залогодателя дополнительных расходов, связанных с восстановлением нарушенного права, и иных убытков. В случаях, когда заложенное имущество не может быть истребовано посредством виндикационного иска либо залогодатель не реализует свое право на истребование предмета залога из чужого незаконного владения, залогодатель не лишен права требовать от залогодержателя полного возмещения причиненных ему убытков, включающих в себя стоимость предмета залога.

Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 N 8-О-П  
"По жалобе открытого акционерного общества "Нефтяная компания "Роснефть" на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона "Об акционерных обществах"

**В отдельных случаях открытое акционерное общество вправе ограничить доступ миноритарных акционеров к протоколам заседаний совета директоров**

Конституционный Суд РФ отказал в рассмотрении жалобы ОАО "Роснефть", в которой оспаривалась конституционность положений Федерального закона "Об акционерных обществах", предусматривающих обязанность общества обеспечить акционерам доступ к ряду документов общества, в т.ч. к протоколам заседаний совета директоров. При этом Конституционный Суд РФ изложил свою позицию по этому вопросу, выраженную в ранее принятых им постановлениях и определениях, которая заключается, в частности, в следующем.

В соответствии с Федеральным законом "Об акционерных обществах" общество обязано обеспечить акционерам доступ к документам, минимальный перечень которых установлен пунктом 1 статьи 89. При этом к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа имеют право доступа только акционеры (акционер), имеющие в совокупности не менее 25 процентов голосующих акций общества.

Однако, в соответствии с этим же законом, отдельные вопросы из компетенции исполнительного органа могут быть переданы совету директоров; такое решение вправе принять общее собрание акционеров большинством в три четверти голосов путем внесения изменений в устав общества. При этом акционеры, владеющие в совокупности менее чем 25 процентами голосующих акций в обществе, устав которого наделяет совет директоров дополнительными полномочиями за счет полномочий исполнительных органов общества, при осуществлении права на получение информации (в данном случае - протоколов заседаний совета директоров) могут оказаться в преимущественном положении перед такими же акционерами - владельцами менее чем 25 процентов голосующих акций общества, устав которого не расширяет компетенцию совета директоров за счет компетенции исполнительных органов.

Учитывая, в частности, и это обстоятельство, Конституционный Суд РФ считает допустимым выдвижение органами управления акционерного общества возражений против выполнения требований акционера на предоставление информации, если, с точки зрения акционерного общества, характер и объем запрашиваемой информации свидетельствуют о наличии признаков злоупотребления со стороны акционера правом на доступ к информации акционерного общества, в том числе в связи с отсутствием у него законного интереса в получении соответствующей информации, или если имеют место иные фактические обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности акционера. Такие возражения не могут носить произвольный и пристрастный характер, а спор между акционером и органами управления акционерного общества, выдвинувшими возражения, в любом случае подлежит разрешению в судебном порядке.

"Методические рекомендации по теме "О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью"  
(утв. 28 - 29.05.2010)

**Даны рекомендации по оформлению наследования долей в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью**

В утвержденных "Методических рекомендациях..." излагается содержание законодательных норм, устанавливающих условия и порядок перехода доли в уставном капитале ООО на основании правопреемства, в т.ч. при наследовании, определяется перечень документов, представляемых нотариусу наследниками, претендующими на получение в наследство доли в уставном капитале ООО (с расшифровкой некоторых позиций и разъяснением содержания), разъясняется порядок оформления наследства на долю в уставном капитале в тех случаях, когда наследники по закону и по завещанию отсутствуют либо отказались или не приняли наследство (выморочное имущество). Разъяснен также порядок учреждения доверительного управления долей в уставном капитале ООО, входящей в состав наследственной массы, возможность которого предусмотрена ГК РФ, в т.ч. связанные с учреждением доверительного управления процедуры внесения изменений в ЕГРЮЛ.

К "Методическим рекомендациям..." прилагаются образцы (примеры) свидетельства о праве на наследство по закону и свидетельства о праве собственности, которые оформляются в отношении доли в уставном капитале ООО.

Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63  
"О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"

**ВАС РФ разъяснил законодательные нормы, регулирующие оспаривание сделок должника в рамках процедур банкротства**

В Постановлении Пленума ВАС РФ определен примерный перечень сделок, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 "Оспаривание сделок должника" Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в т.ч. сделок, совершенных не должником, а другими лицами за счет должника. Указаны стадии процедуры банкротства, в течение которых могут подаваться заявления об оспаривании сделок должника на основании главы III.1 Закона о банкротстве (процедуры внешнего управления и конкурсного производства), и разъяснена возможность учета признаков оснований недействительности сделок, установленных этой главой, на других стадиях процедуры банкротства.

Перечислены обстоятельства, наличие совокупности которых необходимо для признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Разъяснены признаки сделок других видов, оспаривание которых осуществляется также по правилам главы III.1, - сделок с неравноценным встречным исполнением обязательств другой стороной сделки и сделок с предпочтением одному из кредиторов, а также порядок оспаривания сделок должника в отношении наследников и в иных случаях универсального правопреемства.

В Постановлении разъясняются также вопросы процессуального характера - порядок определения суда, правомочного рассматривать заявление об оспаривании сделок должника, содержание и форма заявления, возможность инициативы в подаче заявления собрания или комитета кредиторов, возможность участия в деле третьих лиц, порядок возмещения судебных расходов.

Подробно разъясняются последствия признания сделки недействительной, в частности определяется момент восстановления обязательства должника перед соответствующим кредитором, порядок возврата в конкурсную массу соответствующего имущества, обязанность включения восстановленного требования в реестр требований кредиторов.