ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
07 ноября 2018 года Дело № А41-44252/18

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Ханашевича С.К.,

рассмотрев в порядке статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова лиц, участвующих в деле, апелляционную жалобу Союза "Саморегулируемая организация "Инженерно-строительные предприятия Московской области" на решение Арбитражного суда Московской области от 06 августа 2018 года, принятое судьей Саенко М.В. по делу № А41-44252/18, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску закрытого акционерного общества "Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский и проектный институт строительных металлоконструкций им. Н.П. Мельникова" (ИНН: 7728029784, ОГРН: 1027739316406) к Союзу "Саморегулируемая организация "Инженерно-строительные предприятия Московской области" (ИНН: 7743059624, ОГРН: 1027743000251) о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество "Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский и проектный институт строительных металлоконструкций им. Н.П. Мельникова" (далее - ЗАО "ЦНИИПСК им. Н.П. Мельникова", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Союзу "Саморегулируемая организация "Инженерно-строительные предприятия Московской области" (далее - СРО "Союзинжстрой", ответчик) о взыскании основного долга в

размере 300 000 руб. в порядке пункта 13.1 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 32 273 руб. 29 коп. за период с 01.11.2016 по 29.12.2017 (т.1 л.д. 2-3).

В соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.08.2018 по делу № А41-44252/18 требования ЗАО "ЦНИИПСК им. Н.П. Мельникова" удовлетворены в полном объеме (т. 1 л.д. 110-111).

Не согласившись с решением суда, СРО "Союзинжстрой" обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке упрощенного производства с применением норм статей, содержащихся в главе 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно статье 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного судебное разбирательство проведено судьей апелляционного суда единолично без вызова сторон.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что в соответствии с требованием подпункта 1 пункта 3 статьи 55.4 "Градостроительного кодекса Российской Федерации" от 29.12.2004 N 190-ФЗ, организации, осуществляющие строительные работы, обязаны были до 01 июля 2017 года перейти в соответствующие саморегулируемые организации по региональному принципу.

Поскольку СРО "Союзинжстрой" зарегистрировано в Московской области, а ЗАО «ЦНИИПСК им. Мельникова» в городе Москва, последний был вынужден перейти в СРО НП "Союзатомстрой", зарегистрированное в городе Москва.

ЗАО "ЦНИИПСК им. Н.П. Мельникова", на основании статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (далее по тексту - Федеральный закон от 29.12.2004 № 191-ФЗ), направило 13.10.2016 в адрес СРО "Союзинжстрой" уведомление о добровольном прекращении членства в целях последующего перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации - СРО НП "Союзатомстрой".

В данном уведомлении истец также просил о том, чтобы ответчик в дальнейшем перечислил ранее внесенный истцом взнос в размере 300 000 руб. в компенсационный фонд СРО НП "Союзатомстрой".

Данное уведомление было получено ответчиком 13.10.2016 под вх. № 043, о чем на втором экземпляре имеется отметка уполномоченного лица ответчика.

24.10.2016 в адрес ответчика был направлен пакет документов, в том числе и заявление о перечислении ранее внесенного взноса в компенсационный в другую саморегулируемую организацию (СРО НП "Союзатомстрой"). Сопроводительное письмо зарегистрировано у ответчика под вх. №70 от 24.10.2016 с соответствующей отметкой на втором экземпляре.

Как указал истец, в нарушение требований пункта 13.1 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ, ответчик так и не перечислил сумму компенсационного фонда. В результате этого ЗАО "ЦНИИПСК им. Н.П. Мельникова" пришлось повторно оплачивать компенсационный взнос.

В претензионном порядке ответчику предлагалось погасить имеющуюся задолженность, однако данное предложение осталось без ответа.

Согласно пункту 13.1 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ саморегулируемая организация, членство в которой было прекращено юридическим лицом, в течение семи дней со дня поступления заявления и документов обязана перечислить в саморегулируемую организацию, в которую переходит такое юридическое лицо, денежные средства в размере внесенного таким юридическим

лицом, взноса в компенсационный фонд. То есть, не позднее 31.10.2017 (пакет необходимых документов ответчиком был получен 24.10.2017).

Поскольку указанная обязанность не была выполнена ответчиком, истец обратился в суд с настоящим иском.

Арбитражный апелляционный суд согласен с выводами суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований, в связи с чем полагает, что оснований для отмены принятого по делу решения не имеется.

В силу статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" одним из источником формирования имущества ассоциации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (пункт 2 статьи 26 Закона N 7-ФЗ).

В соответствии со статьей 8 Закона N 7-ФЗ некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Некоммерческое партнерство вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано, за исключением случаев, если некоммерческим партнерством приобретен статус саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается

саморегулируемой организацией при приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, если такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо соответствует требованиям к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам (пункт 6 статьи 55.8 ГрК РФ).

Порядок приема в члены саморегулируемой организации установлен статьей 55.6 ГрК РФ.

В силу пункта 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Пунктом 18 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 N 372 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации" ст. 55.6 "Прием в члены саморегулируемой организации" изложена в новой редакции. Новая редакция вступила в силу с 1 июля 2017 года.

В соответствии с пунктом 3 статьи 55.6 ГрК РФ членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация".

До вступления в силу новой редакции Градостроительного кодекса РФ установлен переходный период, позволяющий истцу добровольно прекратить членство у ответчика и вступить в иную саморегулируемую организацию.

Основания прекращения членства в саморегулируемой организации установлены в части 1 статьи 55.7 ГрК РФ, согласно которой членство в саморегулируемой организации прекращается в случае добровольного выхода члена саморегулируемой

организации из саморегулируемой организации. Лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взнос (взносы) в компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса (ч. 5 ст. 55.7 ГрК РФ).

В соответствии с частью 13 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту своей регистрации, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 1 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. В указанном случае взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен в течение семи рабочих дней со дня поступления в саморегулируемую организацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, которой принято указанное решение. При приеме в члены саморегулируемой организации, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, денежные средства, подлежащие перечислению, учитываются при расчете взноса в компенсационный фонд или компенсационные фонды указанной саморегулируемой организации.

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела следует, что истец являлся членом СРО "Союзинжстрой".

Ответчиком не опровергнут факт внесения истцом взноса в компенсационный фонд ответчика в размере 300 000 руб.

Также материалами дела подтверждается получение ответчиком уведомления о прекращении членства и заявления о перечислении взноса в компенсационный фонд в адрес СРО НП "Союзатомстрой" (т. 1 л.д. 13-15).

В связи с изложенным, поскольку переход истца в другую саморегулируемую организацию связан с исполнением требований Градостроительного кодекса Российской Федерации о членстве в саморегулируемой организации по месту регистрации, у ответчика возникла обязанность, установленная частью 13 статьи 3.3 Федерального закона N 191-ФЗ, по перечислению уплаченного ранее взноса в компенсационный фонд в адрес новой саморегулируемой организации.

Доказательств исполнения указанной обязанности путем перечисления компенсационного взноса как в адрес СРО НП "Союзатомстрой", так и в адрес истца ответчиком не представлено.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии условий, что имело место приобретение или сбережение имущества, которое произведено за счет другого лица в отсутствие правовых оснований.

Целью обязательств из неосновательного обогащения является восстановление имущественной сферы потерпевшего путем возврата неосновательно полученного или сбереженного за счет него другим лицом (приобретателем) имущества. Для взыскания суммы неосновательного обогащения потерпевший должен доказать, что приобретатель приобрел или сберег имущество за его счет без законных оснований.

Поскольку ответчиком не доказано наличие правового основания для удержания денежных средств, ранее внесенных истцом в компенсационный фонд, имевшиеся основания отпали с прекращением членства истца, а также учитывая самостоятельное

внесение истцом взноса в новую СРО, суд первой инстанции правомерно удовлетворил иск путем взыскания 300 000 руб. неосновательного обогащения.

Из п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На основании указанной нормы права истец на сумму задолженности за период с 01.11.2016 по 29.12.2017 начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами, которые составили 32 273 руб. 29 коп.

Произведенный истцом расчет процентов проверен судом апелляционной инстанции и признан верным. Контррасчет ответчиком не представлен.

Поскольку наличие задолженности подтверждается материалами дела, требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции в заявленном размере.

Апелляционный суд отклоняет довод заявителя о том, что у ответчика в силу закона возникла обязанность совершить платеж в пользу новой СРО, а не в пользу истца, и данная обязанность не может быть прекращена самостоятельным платежом истца в пользу новой СРО.

Как видно, самостоятельное перечисление истцом денежных средств в компенсационный фонд новой СРО явилось для истца вынужденной мерой, нацеленной на защиту своих прав. Факт перечисления взноса в размере 300 000 руб. в компенсационный фонд СРО НП "Союзатомстрой" подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 1343 от 30.11.2016 (т. 1 л.д. 16).

Компенсационный фонд СРО формируется для целей обеспечения договорных обязательств своих членов, в том числе при неисполнении ненадлежащем исполнении обязательств, причинении вреда. При этом саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную либо субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов за счет средств

компенсационного фонда (ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 6 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации РФ лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней после дня принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Согласно части 101 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства выдается члену саморегулируемой организации только после внесения им взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Таким образом, нарушение ответчиком установленного законом срока перечисления компенсационного взноса истца в новую СРО существенно нарушало права истца, создавало реальные препятствия в возможности осуществления им предпринимательской деятельности, поскольку возможность получения свидетельства о допуске к определенным видам работ была для истца исключена.

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что согласно поправкам, введенным в Федеральный закон от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", действует Принцип регионализации СРО - после 01.07.2017 в члены СРО могут быть приняты только индивидуальные предприниматели и юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Федерации, что и СРО. На основании этого был разработан и утвержден план поэтапного перехода в СРО по месту нахождения организации и введен переходный период. За это время прежнее СРО должно перевести размещенные на своих счетах денежные средства в новые СРО по требованию организаций.

Кроме того, согласно Федеральному закону N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", в соответствии с п. 1 ст. 3.3. 1 июля 2017 года не допускается осуществление предпринимательской деятельности по

выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В силу п. 9 ст. 3.3 некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, невнесение истцом в компенсационный фонд нового СРО денежных средств, явилось бы основанием исключения СРО НП "Союзатомстрой" из числа своих членов.

Дополнительно суд апелляционной инстанции учитывает, что Федеральным законом N 191-ФЗ и Градостроительным Кодексом Российской Федерации не предусмотрено запрета на перечисление организацией самостоятельно денежных средств в новую СРО.

Доводы ответчика о том, что истцом выбран неверный способ защиты права, несостоятелен, так как истец в рассматриваемом случае был вправе самостоятельно выбирать один из доступных ему альтернативных способов защиты: требовать перечисления денежных средств в пользу новой СРО либо, оплатив взнос в новую СРО самостоятельно, взыскивать с ответчика неосновательное обогащение.

Таким образом, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьями 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 06 августа 2018 года по делу № А41-44252/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Судья С.К. Ханашевич